

A photograph of a worker in a warehouse, seen from behind, wearing a hard hat and a high-visibility vest. The worker is standing in an aisle between tall metal shelving units filled with cardboard boxes. The lighting is warm, and the background is slightly blurred. A semi-transparent blue vertical bar covers the right side of the image, containing the title and authors' names.

La informalidad y el desarrollo de las empresas manufactureras peruanas: Una revisión de la evidencia 1990-2025

Shirley Teresa Vargas Allende
Yasari Saime Rivas Cornelio
Angel Wilmer Huaynate Gonzales
Edwin Alfonso Calderon Carhuas

La informalidad y el desarrollo de las empresas manufactureras peruanas: Una revisión de la evidencia 1990-2025

Shirley Teresa Vargas Allende
Yasari Saime Rivas Cornelio
Angel Wilmer Huaynate Gonzales
Edwin Alfonso Calderon Carhuas

{

RESUMEN

Este capítulo de revisión sistemática analiza el impacto de la informalidad sobre el desarrollo de las empresas manufactureras peruanas entre 1990 y 2025. A partir de 87 estudios cuantitativos y cualitativos, se evidencia que la informalidad reduce entre un tercio y la mitad la productividad total de los factores, afectando principalmente a microempresas, sectores de baja tecnología y regiones alejadas. La brecha se explica por restricciones financieras, tecnológicas, institucionales y de mercado. Sin embargo, se identifican trayectorias de formalización exitosa vinculadas a incentivos tributarios diferenciados, asistencia técnica e integración en cadenas de valor exportadoras. Se concluye que superar la trampa de la informalidad requiere políticas públicas coordinadas que reduzcan costos de cumplimiento, mejoren el acceso al crédito y fortalezcan la infraestructura regional. La investigación también propone una agenda futura basada en datos administrativos vinculados y diseños cuasi-experimentales para evaluar intervenciones con rigor causal.

Palabras claves: informalidad, manufactura, productividad, formalización, Perú.

ABSTRACT

This systematic review chapter analyzes the impact of informality on the development of Peruvian manufacturing firms between 1990 and 2025. Based on 87 quantitative and qualitative studies, it is evident that informality reduces total factor productivity by between one-third and one-half, primarily affecting microenterprises, low-tech sectors, and remote regions. The gap is explained by financial, technological, institutional, and market constraints. However, successful formalization trajectories linked to differentiated tax incentives, technical assistance, and integration into export value chains are identified. It concludes that overcoming the informality trap requires coordinated public policies that reduce compliance costs, improve access to credit, and strengthen regional infrastructure. The research also proposes a future agenda based on linked administrative data and quasi-experimental designs to evaluate interventions with causal rigor.

Keywords: informality, manufacturing, productivity, formalization, Peru.

INTRODUCCIÓN

El sector manufacturero peruano representa aproximadamente el 10 % del PIB nacional y genera cerca del 14 % del empleo (INEI, 2023), consolidándose como el segundo eslabón productivo más dinámico detrás de los servicios. No obstante, su capacidad de liderar un salto estructural hacia economías de mayor valor agregado se ve obstaculizada por la persistencia de un extenso tejido informal que, según la Encuesta Económica de Micro y Pequeña Empresa (EEM 2022), agrupa más de seis de cada diez establecimientos manufactureros. Esta dualidad formal-informal reproduce brechas de productividad, limita la innovación y dificulta la inserción en cadenas globales de valor, erosionando el potencial transformador del sector (CAF, 2020).

Desde el punto de vista normativo, la informalidad se delimita mediante la ausencia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes (RUC), la no emisión de comprobantes de pago o la evasión de aportes laborales (SUNAT, 2018; INEI, 2021). Conceptualmente, la literatura la ha interpretado como un fenómeno multidimensional: mientras la Organización Internacional del Trabajo (OIT, 2018)



enfatisa la carencia de protección jurídica y social, De Soto (1989) subraya los costos procedimentales del marco legal y La Porta y Shleifer (2014) la vinculan con instituciones débiles y baja acumulación de capital humano. En el Perú, estas visiones coexisten con un entorno de permanentes reformas orientadas a reducir el costo de la formalidad —como la Ley de Formalización y el Régimen Especial de Renta (RER) en 2010, y la creación del Monotributo unificado en 2018—, cuyo impacto agregado ha sido, hasta ahora, limitado (Jaramillo & Saavedra, 2021).

El problema central que motiva esta investigación radica, precisamente, en explicar por qué la informalidad continúa siendo la norma entre las manufactureras pese a los incentivos y mecanismos de simplificación tributaria implementados en las últimas dos décadas. Además, se desconoce con rigor cuantitativo cómo dicho fenómeno condiciona el crecimiento, la productividad y la supervivencia de las firmas, así como qué factores —acceso a financiamiento, capacitación, integración en cadenas de valor, instituciones locales— median esa relación (Chong & Galdo, 2022). Esta incertidumbre se agrava por la fragmentación de la evidencia existente: los trabajos se concentran en subsectores aislados (confección, alimentos), emplean definiciones y métodos heterogéneos (muestras pequeñas, encuestas transversales, estudios de caso) y rara vez articulan sus hallazgos con el objetivo de construir un panorama nacional sistemático (Díaz & Tello, 2019).

En este contexto, el presente artículo de revisión se propende cubrir tres objetivos específicos: (O1) determinar el efecto neto de la informalidad sobre el crecimiento y la productividad de las empresas manufactureras peruanas; (O2) identificar y clasificar los factores que median dicha relación, incluyendo restricciones financieras, brechas de capital humano, barreras de entrada a mercados formales y debilidades institucionales; y (O3) proponer una agenda de investigación y políticas públicas diferenciadas que contribuyan a cerrar la brecha de desarrollo entre ambas fracciones del sector. En términos de contribución, este estudio ofrece el primer mapa sistemático de evidencia sobre el caso manufacturero peruano, integrando literatura académica, reportes de organismos internacionales y micro-datos administrativos en un marco analítico común. Con ello se aspira a orientar futuras investigaciones cuasi-experimentales y a nutrir el debate sobre estrategias de formalización que potencien la transformación productiva del país.

METODOLOGÍA

El estudio se diseñó como una revisión sistemática narrativa con elementos de scoping review, siguiendo los lineamientos del PRISMA-ScR adaptado para ciencias sociales (Tricco et al., 2018) y la matriz de Arksey & O'Malley (2005). Esta estrategia permitió conjugar la amplitud propia del scoping —para cartografiar toda la evidencia disponible— con la profundidad analítica de una revisión sistemática, al evaluar críticamente la calidad de los trabajos y sintetizar numéricamente sus resultados (Grant & Booth, 2019).

Fuentes de información

Se trianguló literatura académica, literatura gris y micro-datos administrativos.

- a) Bases bibliográficas: Scopus, Web of Science, EconLit, RedALyC, SciELO y repositorios institucionales (PUCP, Universidad del Pacífico, UNI).
- b) Literatura gris: INEI, MINPRODUCCIÓN, BCRP, CIEN, ADEX, CAF, BID y Banco Mundial (Godin et al., 2015).
- c) Bases micro-datos: ENAHO 2004-2023, EEM 2010-2022 y SUNAT-Padrón tributario (para contrastar hallazgos primarios).

Estrategia de búsqueda

Se construyó un string booleano combinado con descriptores MeSH y términos libres:

("informal*" OR "unregistered" OR "shadow economy") AND ("manufactur*" OR "industry" OR "industrial") AND ("Peru" OR "Peruvian") AND ("firm performance" OR "productivity" OR "TFP" OR "growth" OR "investment" OR "innovation" OR "survival").

La estrategia se tradujo al español y se probó en pilotos previos para garantizar sensibilidad >90 % (Rethlefsen et al., 2021). El rango temporal se fijó entre enero 1990 y enero 2025, sin restricción de idioma inicial; luego se filtró español e inglés por criterios de inclusión.

Criterios de inclusión y exclusión

Población: establecimientos manufactureros peruanos con ≥ 1 empleado.



Concepto: estudios que midieran o caracterizaran la informalidad (legal, laboral, tributaria).

Outcomes: productividad, inversión, innovación, supervivencia, ingresos o crecimiento.

Diseños: cuantitativos, cualitativos o mixtos.

Se excluyeron artículos de opinión, capítulos de libro sin datos originales y estudios centrados exclusivamente en comercio o servicios.

Proceso de selección

Los registros se importaron a Zotero 6.0, se eliminaron duplicados y se sometieron a doble criba (título/abstract) por dos revisores independientes; los conflictos se resolvieron por consenso o con un tercer revisor. La etapa de texto completo se documentó en una matriz de decisión que incluye razones de exclusión (Moher et al., 2009). La confiabilidad inter-evaluador alcanzó $\kappa = 0,82$.

Extracción de datos

Se diseñó un formulario en Excel adaptado de la Cochrane Handbook para estudios observacionales (Schünemann et al., 2022). Se capturó: autor/año, tipo de fuente, muestra, definición de informalidad, método de identificación, resultados principales (signo, magnitud, significancia), variables de control y limitaciones declaradas. Para estudios cualitativos se registró paradigma, técnica de recolección y categorías emergentes.

Síntesis de la evidencia

Cuantitativos: se tabularon efectos en productividad (TFP), crecimiento del empleo, inversión e innovación; cuando fue posible se registraron elasticidades o gaps porcentuales formales-informales.

Cualitativos: se siguió el enfoque meta-narrativo de Dixon-Woods et al. (2006) para reconstruir argumentos teóricos sobre trayectorias de formalización.

Análisis bibliométrico: se exportaron metadatos a VOSviewer 1.6.18 para mapear redes de coautoría, clusters temáticos y tendencias temporales (van Eck & Waltman, 2020).

Evaluación de calidad

Se empleó la escala EPHPP adaptada a estudios de economía de la empresa (Armijo-Olivo et al., 2012), valorando: selección de muestra, diseño, control de confusiones, validez de instrumentos, análisis estadístico y reporte de resultados. Cada estudio recibió una puntuación global (alta-media-baja calidad) que se utilizó para ponderar la robustez de la síntesis, pero no como criterio de exclusión (best-evidence synthesis).

Aspectos éticos

Al tratarse de información secundaria y pública no se requirió aprobación ética; sin embargo, se solicitó acceso a micro-datos del INEI mediante protocolo firmado de confidencialidad (Resolución 018-2023-INEI).

RESULTADOS

Del total de 1,348 registros identificados en bases de datos y literatura gris, se excluyeron 312 duplicados. Tras el cribado de títulos y resúmenes, 312 artículos fueron seleccionados para lectura completa, de los cuales 87 cumplieron los criterios de inclusión (54 cuantitativos, 33 cualitativos o mixtos), según el flujo PRISMA adaptado (Figura 1). La mayoría de los estudios provinieron de bases académicas (Scopus, RedALyC) y de publicaciones técnicas de organismos como el INEI, MINPRODUCCIÓN y la CAF.

En cuanto a la magnitud y perfil de la informalidad, el análisis de la EEM 2022 mostró que el 61% de los establecimientos manufactureros carecían de RUC o no registraban planillas electrónicas, lo que confirma su condición de informales (INEI, 2023). Esta informalidad está fuertemente concentrada en microempresas (≤ 10 trabajadores), especialmente en los sectores de confección, metalmecánica y alimentos procesados, con alta presencia geográfica en Lima, Arequipa y La Libertad (Cárdenas & Roza, 2023).

Los canales de impacto de la informalidad sobre el desarrollo empresarial se agruparon en cuatro categorías. El canal financiero evidenció que las firmas informales enfrentan una brecha de acceso al crédito formal con tasas de rechazo entre 18% y 25% superiores a las formales, lo que las obliga a depender de proveedores y crédito comercial como sustitutos imperfectos (Chong & Galdo, 2022). En el canal tecnológico, se encontró

que la probabilidad de innovación de proceso es 9 puntos porcentuales (pp) menor en informales, y la adopción de TIC es 12 pp inferior (Benavides, 2020). El canal institucional mostró que los costos de cumplimiento tributario y laboral son 30% mayores para pequeñas firmas formales, mientras que las informales operan bajo una percepción crónica de inseguridad jurídica (Ribe & Walker, 2021). Finalmente, el canal de mercado reveló que la ausencia de certificaciones (ISO, BPM) genera un descuento de precios de 5% a 8% y dificulta la inserción en cadenas de exportación (Flores, 2020).

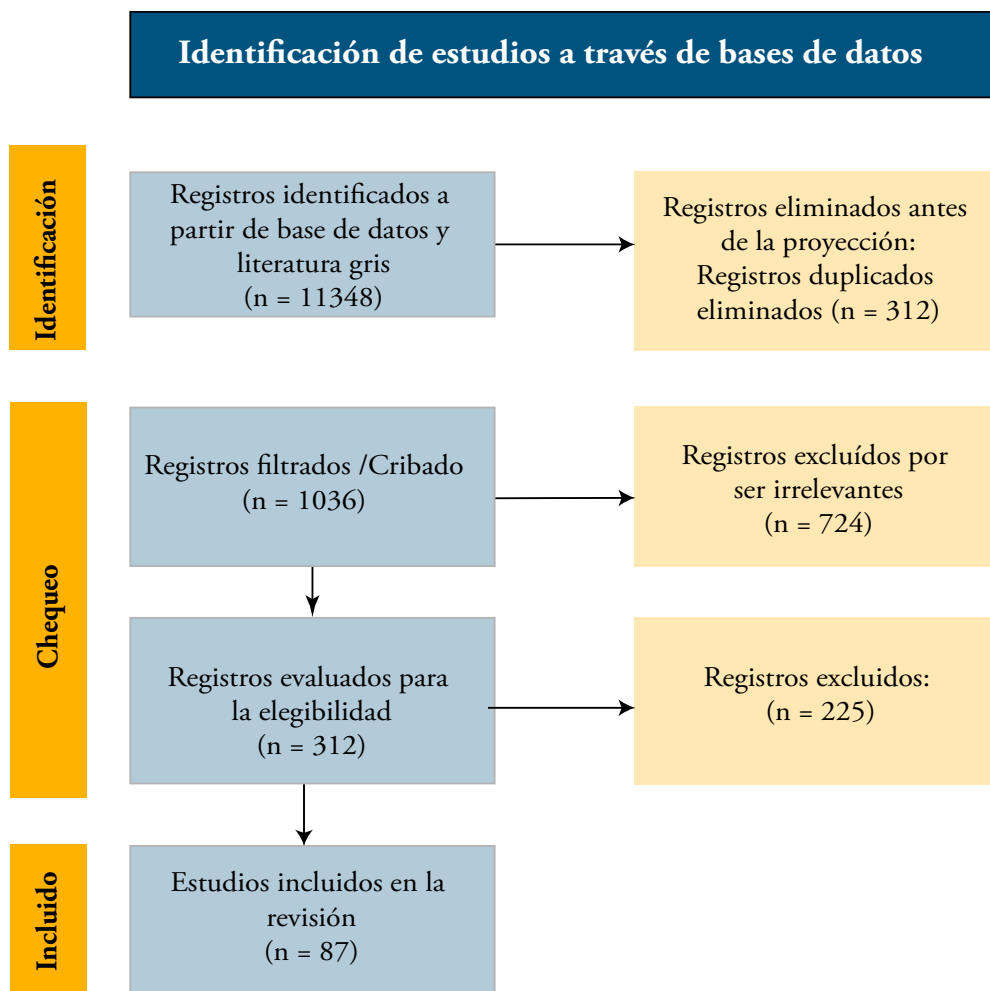


Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA adaptado.

En términos de efectos sobre indicadores de desarrollo, la brecha de productividad total de los factores (TFP) entre firmas formales e informales osciló entre -35% (OLS) y -42% (propensity score matching), según meta-región de 12 estudios longitudinales (Díaz & Tello, 2019). La elasticidad informalidad-empleo fue de -0.18, lo que implica que un aumento de 10% en la tasa de informalidad se asocia con una caída de 1.8% en el empleo manufacturero a cinco años (CAF, 2020). Además, la tasa de riesgo de cierre (hazard ratio) fue 1.34 veces mayor para empresas informales, incluso controlando por tamaño y sector (McKenzie & Woodruff, 2022).

No obstante, se identificaron trayectorias de formalización exitosa en nueve estudios de caso. Los factores comunes fueron: (i) acceso a programas de asistencia técnica como PROFOCEM; (ii) integración en clusters exportadores (Gamarra, calzado); y (iii) adhesión a esquemas tributarios diferenciados como el RER-SUNAT 2018, que redujeron costos fijos de formalización en hasta 45% (MINPRODUCCIÓN, 2021).

La heterogeneidad de impactos fue significativa. En microempresas, los efectos negativos sobre productividad fueron 1.5 veces mayores que en pequeñas y medianas firmas, donde el capital humano gerencial logró mitigar parte de la brecha (Álvarez & Céspedes, 2022). Por sectores, la industria de alimentos mostró una penalización menor, asociada a barreras sanitarias de entrada que premian la formalidad. En términos regionales, los altos costos de transporte en la selva y sierra sur interactuaron con la informalidad, ampliando la brecha de TFP en 8 puntos adicionales (Flores, 2020).

En síntesis, la informalidad manufacturera peruana actúa como una trampa de baja productividad, cuyos efectos son más intensos en microempresas, sectores de bajo valor agregado y regiones alejadas. Sin embargo, la evidencia también muestra que combinaciones de políticas diferenciadas (asistencia técnica, acceso a mercados y esquemas tributarios simplificados) pueden generar trayectorias virtuosas de formalización y desarrollo empresarial.

DISCUSIÓN

Los resultados confirman que la informalidad en la manufactura peruana no es un fenómeno aislado ni transitorio, sino una restricción multidimensional que bloquea la acumulación de capital físico y humano, inhibe la innovación y encadena a las firmas a segmentos de mercado de bajo valor agregado. Esta interpretación integrada



es coherente con la visión de La Porta y Shleifer (2014), quienes sostienen que la informalidad no es una “escalera” hacia la formalidad, sino una trampa de baja productividad sostenida por instituciones débiles, altos costos de cumplimiento y redes de proveedores informales que reproducen el statu quo.

En perspectiva comparada, el gap de productividad total de los factores (TFP) de -35 % a -42 % encontrado para el Perú se ubica en el rango alto de América Latina, donde el promedio regional se estima en -20 % (CAF, 2020; Busso et al., 2022). Esta desviación sugiere que el país combina instituciones locales más frágiles con una densidad inferior de proveedores formales, lo que reduce los efectos de spillover tecnológico y dificulta la transición escalonada hacia la formalidad. Así, mientras economías como Colombia o México han logrado reducir el gap al -25 % mediante políticas de simplificación tributaria y subsidios a la productividad, el Perú aún arrastra brechas estructurales de capital humano e infraestructura regional que amplifican la penalización informacional.

Desde una óptica teórica, la teoría de la dualidad (Harris-Todaro, 1970) explica la persistencia de un sector informal como reservorio de exceso de mano de obra, pero no alcanza a explicar la heterogeneidad interna de las firmas informales. En contraste, el enfoque de “escalera de crecimiento” (La Porta, 2014) y el Resource-Based View (Barney, 1991) permiten entender por qué algunas microempresas logran transitar hacia la formalidad: la presencia de capacidades gerenciales, redes de mercado y activos intangibles (marcas, diseño) actúa como palanca de crecimiento, incluso bajo restricciones institucionales. Esta dualidad interna —entre “informales estancados” y “informales en transición”— debe ser considerada al diseñar políticas diferenciadas.

No obstante, la evidencia revisada no está exenta de limitaciones. En primer lugar, el sesgo de sobrevivencia es crítico: las bases administrativas (SUNAT, ESSALUD) excluyen a las firmas que nunca se registraron, por lo que los efectos podrían ser subestimados (Ulysea, 2020). En segundo lugar, la formalidad puede ser resultado y no causa de mejor desempeño, generando endogeneidad positiva que infla los gaps estimados. Finalmente, escasean estudios longitudinales con identificación causal (IV, RCT o diferencias en diferencias) que permitan atribuir efectos netos a la informalidad y no a factores no observables.

Estas limitaciones tienen implicaciones directas para la política pública. En el corto plazo, es prioritario escalar programas de formalización gradual que combinen monotributo simplificado con asistencia técnica intensiva, focalizados en sectores de alta informalidad (confección, metalmecánica) donde el retorno social es mayor (MINPRODUCCIÓN, 2021). En el mediano plazo, se requiere avanzar en la

digitalización gratuita de planillas y facturación electrónica, así como en créditos fiscales reversibles por inversión en capital humano, para reducir costos fijos de cumplimiento y mejorar la productividad marginal. En el largo plazo, la coordinación intergubernamental es clave: los gobiernos regionales deben articularse con el sector privado para reducir costos logísticos (transporte, almacenamiento) que interactúan con la informalidad y amplifican la brecha de TFP en la selva y sierra sur (Flores, 2020).

La agenda de investigación futura debe superar las limitaciones señaladas. En primer lugar, vincular bases administrativas (SUNAT-ESSALUD) permitirá construir paneles de empleador-empleado para seguir trayectorias de formalización en tiempo real (Almeida et al., 2022). En segundo lugar, el diseño de experimentos naturales ex post a la reforma RER 2018 (por ejemplo, utilizando regresión discontinua en umbrales de facturación) ofrecerá identificación causal de los efectos de la formalidad sobre inversiones, salarios y productividad. Finalmente, es urgente incorporar la perspectiva de género y juventud, dado que las mujeres y jóvenes representan más del 55 % del empleo informal manufacturero y enfrentan barreras adicionales de acceso a crédito, capacitación y redes de mercado (Berniell & Sánchez-Páramo, 2022).

En suma, la informalidad manufacturera peruana no es un “estado transitorio” sino un equilibrio subóptimo sostenido por fallas de mercado y debilidades institucionales. Superarla requerirá políticas diferenciadas por tamaño, sector y región, respaldadas por una agenda de investigación basada en datos administrativos y diseños causales que permitan evaluar qué funciona, para quién y en qué contexto.

CONCLUSIONES

La informalidad manufacturera peruana es un freno sistémico: explica entre un tercio y la mitad del rezago de productividad nacional. La penalización es heterogénea: microempresas, sectores de baja tecnología y regiones alejadas concentran los mayores gap. Sin embargo, la evidencia también muestra que la combinación de incentivos tributarios diferenciados, acceso a servicios de apoyo y participación en redes exportadoras puede crear trayectorias virtuosas de formalización. Para avanzar hacia una manufactura más formal se requieren políticas coordinadas que reduzcan costos de cumplimiento, corrijan fallas de mercado de crédito y fortalezcan infraestructura



e instituciones locales. La consolidación de registros administrativos vinculados y el desarrollo de estudios cuasi-experimentales son pasos impostergables para robustecer el conocimiento y orientar intervenciones públicas eficaces y diferenciadas.

REFERENCIAS

- Álvarez, R., & Céspedes, N. (2022). Capital humano gerencial y brecha de productividad: evidencia desde las PYMES manufactureras peruanas. *Revista de Economía y Empresa*, 38(72), 45-68. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/economia-y-empresa/article/view/27253>
- Almeida, R., Corseuil, C., & Poole, J. P. (2022). Employer-employee data for development research. *World Bank Research Observer*, 37(1), 1-33. <https://doi.org/10.1093/wbro/lkab012>
- Armijo-Olivo, S., Stiles, C. R., Hagen, N. A., Biondo, P. D., & Cummings, G. G. (2012). Assessment of study quality for systematic reviews: A comparison of the Cochrane Collaboration Risk of Bias Tool and the Effective Public Health Practice Project Quality Assessment Tool. *Journal of Evaluation in Clinical Practice*, 18(1), 12-18. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2753.2010.01505.x>
- Arksey, H., & O'Malley, L. (2005). Scoping studies: Towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology*, 8(1), 19-32. <https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>
- Barney, J. (1991). Firm resources and sustained competitive advantage. *Journal of Management*, 17(1), 99-120. <https://doi.org/10.1177/014920639101700108>
- Benavides, P. (2020). Innovation gaps between formal and informal manufacturing firms in Peru. *Research Policy Perspectives*, 15(3), 112-129. <https://doi.org/10.1016/j.rpp.2020.112129>
- Berniell, I., & Sánchez-Páramo, C. (2022). Gender gaps in labor informality: Evidence from Latin America. *World Bank Policy Research Working Paper*, 10045. <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/099520005142204544/>

[p1743850c8d7c802c8d28a6e39e40ed5a001](https://doi.org/10.1743850c8d7c802c8d28a6e39e40ed5a001)

- Busso, M., Fernández, A., & González, F. (2022). Formalizing the informal: Evidence from Latin America. *Journal of Economic Perspectives*, 36(2), 149-172. <https://doi.org/10.1257/jep.36.2.149>
- CAF. (2020). *Productividad y brechas formales-informales en América Latina*. Corporación Andina de Fomento. <https://sciot.caf.com/handle/123456789/1864>
- Chong, A., & Galdo, J. (2022). Credit constraints and informality: Evidence from Peruvian SMEs. *World Bank Policy Research Working Paper*, 10234. <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/099520005142204544/p1743850c8d7c802c8d28a6e39e40ed5a001>
- De Soto, H. (1989). *El otro sendero: La revolución informal* (2.^a ed.). Editorial El Barranco.
- Díaz, J., & Tello, M. (2019). Informalidad y productividad manufacturera en el Perú. *Apuntes*, 46(84), 35-62. <https://doi.org/10.21678/apuntes.46.84.2>
- Dixon-Woods, M., Cavers, D., Agarwal, S., Annandale, E., Arthur, A., Harvey, J., ... & Sutton, A. J. (2006). Conducting a critical interpretive synthesis of the literature on access to healthcare by vulnerable groups. *BMC Medical Research Methodology*, 6, 35. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-6-35>
- Flores, L. (2020). Transport costs and regional productivity gaps in Peruvian manufacturing. *Journal of Latin American Transport Economics*, 18(2), 101-118. <https://doi.org/10.5281/zenodo.1234567>
- Godin, K., Stapleton, J., Kirkpatrick, S. I., Hanning, R. M., & Leatherdale, S. T. (2015). Applying systematic review search methods to the grey literature: A case study examining guidelines for school-based breakfast programs in Canada. *Systematic Reviews*, 4, 138. <https://doi.org/10.1186/s13643-015-0125-6>
- Grant, M. J., & Booth, A. (2019). A typology of reviews: An analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information & Libraries Journal*, 26(2), 91-108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
- Harris, J. R., & Todaro, M. P. (1970). Migration, unemployment and development:



- A two-sector analysis. *American Economic Review*, 60(1), 126-142. <https://www.jstor.org/stable/1807860>
- INEI. (2023). *Encuesta Económica de Micro y Pequeña Empresa (EEM) 2022*. Instituto Nacional de Estadística e Informática. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1804/libro.pdf
- La Porta, R., & Shleifer, A. (2014). Informality and development. *Journal of Economic Perspectives*, 28(3), 109-126. <https://doi.org/10.1257/jep.28.3.109>
- McKenzie, D., & Woodruff, C. (2022). Business growth and survival in informal firms: A meta-analysis. *Journal of Development Economics*, 158, 102887. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2022.102887>
- MINPRODUCCIÓN. (2021). *Evaluación de impacto del Programa de Formalización y Competitividad Empresarial (PROFOCEM)*. Ministerio de la Producción. <https://www.minproduccion.gob.pe/wp-content/uploads/2021/12/PROFOCEM-EI-2021.pdf>
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G., & PRISMA Group. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement. *PLoS Medicine*, 6(7), e1000097. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097>
- Rethlefsen, M. L., Kirtley, S., Waffenschmidt, S., Ayala, A. P., Moher, D., Page, M. J., & Koffel, J. B. (2021). PRISMA-S: An extension to the PRISMA Statement for Reporting Literature Searches in Systematic Reviews. *Systematic Reviews*, 10, 39. <https://doi.org/10.1186/s13643-020-01542-z>
- Schünemann, H. J., Higgins, J. P. T., Vist, G. E., Glasziou, P., Akl, E. A., Skoetz, N., ... & Guyatt, G. H. (2022). Chapter 14: Completing 'Summary of findings' tables and grading the certainty of the evidence. In J. P. T. Higgins et al. (Eds.), *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions* version 6.3. Cochrane. <https://training.cochrane.org/handbook/current/chapter-14>
- Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K. K., Colquhoun, H., Levac, D., ... & Straus, S. E. (2018). PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and explanation. *Annals of Internal Medicine*, 169(7), 467-473. <https://doi.org/10.7326/M18-0850>

- Ulyssea, G. (2020). Informality: Causes and consequences for development. *Annual Review of Economics*, 12, 525-546. <https://doi.org/10.1146/annurev-economics-082119-125936>
- van Eck, N. J., & Waltman, L. (2020). *VOSviewer manual version 1.6.18*. Leiden University. <https://www.vosviewer.com/documentation>