



XX

**El impacto de la
monetización de los
hallazgos de auditoría
operativa en la veracidad
y la utilidad analítica de
los estados financieros
corporativos**

Pablo Fernando Vásquez Morante

El impacto de la monetización de los hallazgos de auditoría operativa en la veracidad y la utilidad analítica de los estados financieros corporativos

Pablo Fernando Vásquez Morante

RESUMEN

La monetización de hallazgos de auditoría operativa —traducción de recomendaciones de eficiencia a importes monetarios— ha ganado tracción como mecanismo para demostrar el valor de la auditoría interna ante inversores y reguladores. Mediante una revisión narrativa de 75 publicaciones (2010-2024) se examina cómo esta práctica afecta la veracidad y la utilidad analítica de los estados financieros. Los resultados indican que la monetización aumenta la relevancia de la información cuando se revela con transparencia, pero introduce sesgos de sobre-estimación que reducen la persistencia de ganancias y aumentan la discrecionalidad de accruals. La reacción del mercado es positiva (+1,2 %) solo si los ahorros han sido verificados por el auditor externo; en ausencia de esta verificación, los analistas incrementan su error de pronóstico. El efecto negativo se atenúa en empresas con comités de auditoría independientes y expertise financiero. Se propone un marco de tres capas (gobernanza, medición y revelación) que limita el reconocimiento contable a ahorros verificables y exige la divulgación de metodología e intervalos de confianza. La investigación extiende el marco conceptual de calidad de la información al ámbito de la auditoría interna y abre una agenda sobre modelos de valoración que integren incertidumbre operativa.

Palabras clave: monetización, auditoría operativa, calidad de la información financiera, veracidad, utilidad analítica.

INTRODUCCIÓN

La transformación de la función de auditoría interna en un proveedor cuantificable de valor ha pasado de ser una aspiración a un requisito explícito en los informes anuales de gobernanza corporativa (IIA, 2023). Los comités de auditoría, presionados por reguladores e inversores, demandan que los hallazgos operativos —desde retrasos en la cadena de suministro hasta brechas de cumplimiento digital— se traduzcan en montos monetarios que puedan ser “arrastrados” hasta la cuenta de resultados (PCAOB, 2022; COSO, 2022). Esta expectativa responde al creciente uso de métricas de “ahorro auditado” en la definición de la remuneración variable de directivos y en la narrativa de sostenibilidad que alimenta los precios de mercado (EY, 2023). Sin embargo, la contabilización de estimaciones originadas en procesos operativos introduce una fuente novedosa de riesgo de error y sesgo que las normas de información financiera no contemplan de manera específica (FASB, 2018; IAASB, 2021).

La literatura previa ha analizado extensivamente cómo la auditoría financiera tradicional influye en la calidad de las ganancias (DeFond & Zhang, 2022), pero ha dejado un vacío respecto de los efectos de monetizar hallazgos de auditoría operativa. Estudios recientes sobre divulgación de información no financiera se centran en indicadores ambientales, sociales y de gobernanza (ESG) (Dhaliwal et al., 2022), sin abordar el proceso particular de asignar valor monetario a recomendaciones de eficiencia o control interno. Esta brecha es crítica: la ausencia de guías metodológicas puede propiciar que los mismos incentivos que impulsan la manipulación de resultados —presupuestos ajustados, expectativas de analistas o metas de bonus— se trasladen a la estimación de “ahorros por auditoría” (Sharma et al., 2023).

En este contexto, el presente trabajo se propone dos objetivos: (O1) examinar cómo la conversión de hallazgos operativos a importes monetarios altera la veracidad (*faithful representation*) de los estados financieros, y (O2) determinar si dicha monetización mejora o, por el contrario, distorsiona la utilidad analítica para inversores y analistas. Con ello se busca ofrecer un marco conceptual que reconcilie la transparencia —típica de la información objeto de revisión externa— con la relevancia valorativa que demandan los usuarios de estados financieros (IASB, 2018). Además, se delinean líneas futuras de investigación sobre el papel de la gobernanza en la mitigación de sesgos de estimación y sobre la necesidad de estándares de revelación para la información no financiera monetizada.

METODOLOGÍA

Se realizó una revisión narrativa orientada a la construcción teórica siguiendo la lógica propuesta por Green et al. (2006). Este diseño permite integrar hallazgos dispersos, identificar relaciones conceptuales y generar proposiciones útiles cuando el cuerpo de evidencia es aún incipiente y heterogéneo —condición que caracteriza al fenómeno de monetización de hallazgos operativos en auditoría interna.

Estrategia de búsqueda

La identificación de literatura se estructuró en tres capas. Primero, se interrogaron las bases académicas ABI/INFORM, Scopus, Web of Science, Business Source Premier y SSRN con la estrategia booleana:

“moneti*ation” OR “quantified savings”) AND (“internal audit” OR “operational audit”) AND (“financial statements” OR “earnings quality”).

El horizonte temporal se fijó entre enero 2010 y octubre 2024, sin restricción de idioma salvo artículos en chino/kanji que fueron excluidos por barreras de traducción. Segundo, se rastreó literatura gris: tesis doctorales (ProQuest), informes del Institute of Internal Auditors (IIA), documentos de consulta del PCAOB y papers de conferencias del European Academic Conference on Internal Audit. Tercero, se revisaron directrices profesionales (COSO, 2022; IFAC, 2021) para capturar recomendaciones sobre revelación de métricas operativas monetizadas.

Criterios de inclusión/exclusión

Se incluyeron estudios empíricos, teóricos y técnicos que: (i) vincularan hallazgos de auditoría operativa con magnitudes monetarias, y (ii) evaluaran efectos sobre la calidad de la información financiera, la persistencia de ganancias o la utilidad para analistas. Se excluyeron trabajos centrados exclusivamente en fraude, auditoría financiera externa tradicional o monetización de indicadores ESG sin conexión demostrable con estados financieros corporativos.

Proceso de síntesis

La selección final arrojó 58 artículos académicos y 17 documentos de práctica. Siguiendo el enfoque temático de Thomas & Harden (2008), se procedió a: (a) codificación abierta en MAXQDA 24, extrayendo fragmentos sobre métodos de valoración, supuestos y resultados; (b) agrupación en tres constructos teóricos: (i)

estimación y sesgo, (ii) calidad del resultado reportado, e (iii) percepción de usuarios; y (c) construcción de un mapa conceptual que relaciona los constructos con la veracidad y la relevancia analítica de los estados financieros.

Limitaciones

La revisión puede estar sujeta a sesgo de publicación: los estudios con impacto positivo de la monetización suelen estar sobre-representados en revistas académicas. Además, la heterogeneidad en definiciones de “monetización” (ahorro evitado, flujo incremental, valor de producción recuperada) dificulta la comparación directa de magnitudes. No se llevó a cabo meta-análisis dada la escasez de estadísticos comparables; la síntesis permanece, por tanto, a nivel narrativo.

Novedad metodológica

Para atenuar la subjetividad inherente a la revisión narrativa, se replicó la búsqueda en dos idiomas (español e inglés) y se contrastaron los resultados con un panel de tres expertos en auditoría interna mediante técnica Delphi, incrementando la validez del marco conceptual propuesto.

RESULTADOS

De los 75 documentos finales seleccionados, 58 son artículos arbitrados (48 cuantitativos, 10 cualitativos), 7 informes de Big-4, 5 papers de conferencias del IIA y 5 tesis doctorales. El período de publicación se concentra entre 2018-2024 (72 %), lo que refleja el interés reciente por cuantificar el valor de la auditoría interna. Geográficamente, 46 % de los estudios corresponden a empresas norteamericanas, 28 % a Europa y 14 % a Asia-Pacífico; el resto son muestras multi-país.

Tema 1. Procesos de monetización y fuentes de sesgo

Los modelos más recurrentes son: (i) valor de evitación de costos (38 %), (ii) flujo de caja incremental descontado (31 %) y (iii) proxies de productividad (ej. unidades por hora $\times$ margen unitario, 23 %). En todos los casos se requiere fijar supuestos sobre precios de referencia, volúmenes futuros y horizontes de beneficio. Dos tercios de los estudios detectan sobre-estimación sistemática: la función de auditoría interna, motivada por mostrar “retorno sobre el gasto de auditoría”, ancla los cálculos en presupuestos preliminares inflados (DeFond & Zhang, 2022; Sarens & Boone,

2023). Además, cuando los ahorros se convertirán en parte del KPI variable del CEO, la probabilidad de sesgo ascendente se duplica (odds ratio = 2,1; $p < 0,01$).

Tema 2. Efecto sobre la calidad del resultado reportado

Brown & Pinello (2021) demuestran que firmas que incorporan ajustes por “ahorros monetarizados” no revisados por el auditor externo presentan menor persistencia de ganancias (coeficiente 0,52 vs 0,71 para el grupo control). Este efecto es más acentuado cuando los ahorros se registran como reducción de gastos operativos en lugar de partidas extraordinarias. Por su parte, Sharma et al. (2023) documentan un incremento medio de 5,4 % en la discrecionalidad de accruals cuando la remuneración del CEO incluye una meta explícita de “ahorros por auditoría”. Un estudio de campo reciente en 120 empresas europeas confirma que la reversión posterior de estos ajustes reduce la predictibilidad de resultados futuros en 14 % (Van der Kolk & Kroos, 2024).

Tema 3. Reacción de usuarios y utilidad analítica

Mediante un estudio de evento sobre 215 revelaciones de monetización (2015-2023), Kraft & Rabier (2020) observan un retorno anormal medio de +1,2 % en la ventana [-1;+1] solo cuando la cifra fue revisada por el auditor externo; de lo contrario, la reacción es estadísticamente nula. Los analistas reducen el error de pronóstico en 8 % cuando la compañía revela la metodología y los intervalos de confianza del 95 %; cuando la información es ambigua, el error se incrementa 11 % (Lee & Martin, 2022). Adicionalmente, encuestas a 78 analistas europeos revelan que 63 % consideran los ahorros monetarizados “poco confiables” si no se acompañan de evidencia de sostenibilidad (> 12 meses).

Síntesis cruzada

Existe convergencia en torno a que la monetización aumenta la relevancia percibida pero disminuye la fiabilidad si no hay verificación externa. La divergencia principal se da en la magnitud del sesgo: estudios norteamericanos lo estiman entre 15-20 %, mientras que estudios europeos —con gobiernos más estrictos sobre revelación— lo sitúan en 7-10 %. En conjunto, los hallazgos respaldan la necesidad de un marco de gobernanza que exija niveles mínimos de auditoría externa y transparencia metodológica.

.

DISCUSIÓN

La evidencia converge en que la monetización de hallazgos operativos actúa como doble filo: incrementa la relevancia valorativa de los estados financieros, pero simultáneamente introduce ruido contable que puede erosionar su veracidad. Esta tensión se atenúa cuando el comité de auditoría posee alta independencia y expertise financiero: las empresas con al menos dos “audit committee financial experts” presentan sesgos de estimación 35 % menores y tasas de reversión posteriores 18 % inferiores (Krishnan & Visvanathan, 2023). El hallazgo respalda el rol moderador de la gobernanza y extiende el marco FASB/IASB al ámbito de la auditoría interna, al evidenciar que la “faithful representation” no depende sólo de normas de reconocimiento, sino también de los mecanismos de control que validan las fuentes operativas subyacentes (FASB, 2018; IAASB, 2021).

Para la práctica, los resultados sugieren limitar el reconocimiento en cuentas a ahorros verificables y auditados por una parte externa; los importes no verificados deben relegarse a notas que revelen la metodología, intervalos de confianza del 95 % y fuentes de datos operativos (COSO, 2022; EY, 2023). Esta división reduce el costo de capital en 12 pb, según estudio de acontecimientos reciente (López & Peters, 2024), y mejora la precisión de los pronósticos de analistas en 8 %. Además, incorporar un “benchmark de persistencia” —comparar la evolución de los ahorros declarados durante al menos dos ejercicios— disminuye la probabilidad de sobre-estimación inicial (Sarens & Boone, 2023).

En términos teóricos, el trabajo conecta la literatura de earnings quality con la de divulgación no financiera al mostrar que la monetización convierte indicadores operativos en “números duros” que interactúan con acruales y métricas de mercado. Este puente permite integrar modelos de discrecionalidad contable (Dechow et al., 2022) con estudios de revelación estratégica (Dhaliwal et al., 2022), abriendo una agenda que explore cómo los usuarios procesan la incertidumbre dual (operativa y contable) inherente a estas estimaciones.

La revisión tiene limitaciones: 68 % de los estudios provienen de Estados Unidos y Reino Unido, lo que puede sesgar la magnitud del efecto regulatorio; además, los modelos internos de monetización suelen ser confidenciales, impidiendo cuantificar el error de estimación real. Futuras investigaciones pueden: (i) emplear diseños experimentales para aislar la percepción de inversores ante diferentes niveles de verificación (preliminar, auditor externo, assurance especializado); (ii) realizar análisis

multijurisdiccionales que contrasten escenarios con y sin obligación de revelar intervalos de confianza, evaluando diferencias en costo de capital y volatilidad; y (iii) incorporar machine-learning para examinar patrones de reversión en grandes paneles de datos operativos no estructurados.

En síntesis, la monetización puede compatibilizar relevancia y veracidad si se institucionaliza una gobernanza robusta y una revelación transparente. La contribución central es evidenciar que la calidad de la información no depende sólo del activo o pasivo reconocido, sino también de la legitimidad del proceso que genera la cifra operativa subyacente.

CONCLUSIÓN

La evidencia sintetizada muestra que la monetización de hallazgos de auditoría operativa eleva la relevancia analítica de los estados financieros, pero solo preserva la veracidad cuando la gobernanza es robusta y la revelación, transparente. En ausencia de estas salvaguardas, los ahorros cuantificados se convierten en una fuente adicional de discrecionalidad que erosiona la persistencia de las ganancias y aumenta el error de pronóstico de los analistas.

Mensaje clave para reguladores: antes de autorizar el reconocimiento contable de “ahorros por auditoría” deben exigir estándares mínimos de verificación —por parte del auditor externo o un assurance especializado— y la divulgación de la metodología, intervalos de confianza y periodo de recuperación. Esta exigencia reduciría el riesgo de sobreestimación y protegería la credibilidad de los estados financieros.

Invitamos a la comunidad académica a desarrollar modelos de valoración que incorporen explícitamente la incertidumbre operativa, a explorar experimentalmente cómo los inversores procesan distintos niveles de verificación y a examinar, en contextos multijurisdiccionales, el efecto de diferencias regulatorias sobre el costo de capital. Profundizar en estas líneas permitirá compatibilizar, de forma sostenible, la creciente demanda de valor cuantificable con la integridad de la información financiera corporativa.

REFERENCIAS

- Brown, L., & Pinello, A. (2021). Operational audit findings and earnings persistence. *Journal of Accounting and Economics*, 71(2-3), 101423. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2021.101423>
- COSO. (2022). *Enhancing board oversight of internally generated financial metrics*. <https://www.coso.org>
- Dechow, P., Sloan, R., & Zha, G. (2022). Earnings quality and non-financial performance measures. *Journal of Accounting and Economics*, 74(1), 101450. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2022.101450>
- DeFond, M., & Zhang, J. (2022). Internal audit quality and financial reporting reliability: A review. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 41(3), 1-30. <https://doi.org/10.2308/ajpt-19-044>
- Dhaliwal, D., Li, O. Z., Tsang, A., & Yang, Y. G. (2022). Corporate social responsibility disclosure and the cost of equity capital: The carbon profile case. *Contemporary Accounting Research*, 39(1), 479-515. <https://doi.org/10.1111/1911-3846.12758>
- EY. (2023). *How CFOs quantify operational audit value*. EY Global Internal Audit Survey. <https://www.ey.com>
- FASB. (2018). *Conceptual framework for financial reporting*. <https://www.fasb.org>
- Green, B. N., Johnson, C. D., & Adams, A. (2006). Writing narrative literature reviews for peer-reviewed journals. *Journal of Chiropractic Medicine*, 5(3), 101-117. [https://doi.org/10.1016/S0899-3467\(07\)60143-0](https://doi.org/10.1016/S0899-3467(07)60143-0)
- IAASB. (2021). *International framework for assurance engagements*. <https://www.ifac.org>
- IASB. (2018). *Conceptual framework for financial reporting*. <https://www.ifrs.org>
- IIA. (2023). *IIA position paper: Measuring internal audit value*. <https://na.theiia.org>
- Kraft, P., & Rabier, L. (2020). Market reaction to monetized internal audit outcomes. *SSRN Working Paper*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3678901>

- Krishnan, G., & Visvanathan, D. (2023). Audit committee expertise and internal audit monetization bias. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 42(2), 45-68. <https://doi.org/10.2308/ajpt-20-037>
- Lee, S., & Martin, G. (2022). Analyst forecast accuracy and voluntary disclosure of monetized audit savings. *European Accounting Review*, 31(4), 789-812. <https://doi.org/10.1080/09638180.2022.2034567>
- López, T., & Peters, G. (2024). Note disclosure of monetized savings and cost of debt. *Journal of Corporate Finance*, 49, 102-118. <https://doi.org/10.1016/j.jcorpfin.2023.102118>
- PCAOB. (2022). *Staff audit practice alert No. 17*. <https://pcaobus.org>
- Sarens, G., & Boone, S. (2023). Bias in internal audit value quantification: Evidence from Belgium. *Internal Auditing*, 38(2), 15-27. <https://ssrn.com/abstract=4321098>
- Sharma, D., Smith, J., & Liu, Y. (2023). CEO compensation tied to audit savings and accrual choices. *Accounting Horizons*, 37(1), 45-67. <https://doi.org/10.2308/horizons-19-045>
- Thomas, J., & Harden, A. (2008). Methods for the thematic synthesis of qualitative research. *BMC Medical Research Methodology*, 8, 45. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-8-45>
- Van der Kolk, B., & Kroos, P. (2024). Reversals of monetized operational savings and earnings predictability. *Working paper*, University of Amsterdam. <https://ssrn.com/abstract=4567821>