

# IX

## **Actitudes hacia las variedades del castellano peruano y su impacto en la producción de textos argumentativos en universidades públicas de Lima Metropolitana**

Santos Alejandro Gomez Albinagorta

## Actitudes hacia las variedades del castellano peruano y su impacto en la producción de textos argumentativos en universidades públicas de Lima Metropolitana

---

Santos Alejandro Gomez Albinagorta

### RESUMEN

El presente capítulo de revisión narrativa analiza la influencia de las actitudes sociolingüísticas en el proceso de producción de textos argumentativos dentro de las universidades públicas de Lima Metropolitana. A través de una síntesis crítica de la literatura reciente, se examina cómo la hegemonía del estándar limeño y la estigmatización de las variedades andinas y amazónicas operan como barreras afectivas y cognitivas que limitan el desempeño académico. Los resultados evidencian que la percepción de la norma lingüística, lejos de funcionar como un soporte técnico, se vive frecuentemente como un mecanismo de exclusión que induce inseguridad lingüística, sobrecorrección y una notable reducción en la capacidad reflexiva del estudiante. El estudio subraya que la escritura, lejos de ser un ejercicio puramente gramatical, constituye un acto ideológico donde el prejuicio lingüístico constriñe la identidad y la agencia discursiva del alumno. Ante este panorama, se argumenta la necesidad imperativa de transitar hacia un modelo de conciencia lingüística que valore la diversidad como un activo intelectual. Finalmente, se proponen políticas institucionales y estrategias de formación docente orientadas a mitigar el estigma en las aulas, promoviendo una pedagogía de la escritura más inclusiva, equitativa y fundamentada en el reconocimiento de la pluralidad del castellano en el contexto universitario peruano actual.

**Palabras clave:** actitudes lingüísticas, producción de textos, escritura académica, universidades públicas, diversidad sociolingüística.

## ABSTRACT

This narrative review chapter analyzes the influence of sociolinguistic attitudes on the process of producing argumentative texts within public universities in Metropolitan Lima. Through a critical synthesis of recent literature, it examines how the hegemony of the Lima standard and the stigmatization of Andean and Amazonian varieties operate as affective and cognitive barriers that limit academic performance. The results show that the perception of the linguistic norm, far from functioning as a technical support, is frequently experienced as a mechanism of exclusion that induces linguistic insecurity, overcorrection, and a notable reduction in the student's reflective capacity. The study underscores that writing, far from being a purely grammatical exercise, constitutes an ideological act where linguistic prejudice constrains the student's identity and discursive agency. Given this scenario, the imperative need to move toward a model of linguistic awareness that values diversity as an intellectual asset is argued. Finally, institutional policies and teacher training strategies are proposed to mitigate stigma in classrooms, promoting a more inclusive and equitable pedagogy of writing grounded in the recognition of the plurality of Spanish within the current Peruvian university context.

**Keywords:** linguistic attitudes, text production, academic writing, public universities, sociolinguistic diversity.

## INTRODUCCIÓN

La realidad sociolingüística del Perú se configura como un ecosistema complejo, caracterizado por una marcada diversidad que refleja su historia demográfica y cultural. El castellano en el territorio peruano no constituye una unidad monolítica, sino una entidad multivariada donde conviven diversas hablas regionales y sociales. Históricamente, el estándar limeño ha operado como la norma de prestigio, ejerciendo una hegemonía que, en contextos formales, tiende a relegar a las variedades andinas y amazónicas a un estatus de inferioridad lingüística. Esta jerarquización no es meramente técnica, sino profundamente ideológica, pues las actitudes de los hablantes hacia estas variedades permean las instituciones educativas, creando un escenario donde el valor social del lenguaje dicta quién posee la autoridad discursiva.

El problema surge cuando esta estructura de poder lingüístico se traslada al espacio universitario, especialmente en las universidades públicas de Lima Metropolitana. Aquí, los estudiantes, portadores de diversos repertorios lingüísticos, se enfrentan a una brecha significativa entre su realidad sociolingüística y la norma culta exigida por la academia. Esta demanda de "corrección" a menudo ignora la riqueza del bagaje cultural del estudiante, convirtiendo la exigencia institucional en una fuente de inseguridad lingüística. El alumno, al percibir que su forma de hablar es estigmatizada, desarrolla una actitud defensiva o de autocrítica exacerbada que afecta directamente su desempeño cognitivo y su identidad como productor de conocimiento.

Esta problemática cobra especial relevancia en la producción de textos argumentativos, los cuales actúan como herramientas fundamentales de poder académico y profesional. La capacidad de construir argumentos sólidos y persuasivos no solo requiere competencias gramaticales, sino también la confianza para expresar ideas con voz propia dentro del estándar académico. Si el estudiante siente que su idiolecto es inadecuado, su producción textual se ve limitada por procesos de sobrecorrección y una búsqueda constante de una "neutralidad" que, en la práctica, puede empobrecer la coherencia y la creatividad del argumento. En este sentido, la escritura deja de ser un proceso de creación intelectual para convertirse en un ejercicio de supervivencia institucional.

Ante este panorama, el presente artículo de revisión narrativa tiene como objetivo sintetizar la evidencia académica reciente sobre cómo las percepciones sociales del lenguaje —entendidas como actitudes lingüísticas— influyen en la calidad y el proceso de composición de textos argumentativos. Se busca visibilizar cómo los prejuicios lingüísticos operan como barreras afectivas que condicionan el éxito académico. A través de este análisis, se pretende aportar una mirada crítica que invite a las instituciones de educación superior a reconsiderar sus prácticas pedagógicas, transitando hacia modelos que valoren la diversidad lingüística como un activo y no como una deficiencia, garantizando así una verdadera inclusión en la formación profesional peruana.

## METODOLOGÍA

Para garantizar el rigor científico de esta revisión narrativa, se ha diseñado una metodología sistemática orientada a recuperar y analizar la literatura académica que

vincula las actitudes lingüísticas con la producción escrita en el contexto universitario limeño. El proceso se fundamenta en los criterios propuestos por autores como Petticrew y Roberts (2006) sobre la revisión sistemática y narrativa aplicada a las ciencias sociales, asegurando la transparencia y replicabilidad de la búsqueda.

**Estrategia de búsqueda** La búsqueda bibliográfica se realizó de forma exhaustiva en bases de datos multidisciplinarias y repositorios especializados que agrupan la producción científica regional y local. Las fuentes consultadas incluyeron SciELO (Scientific Electronic Library Online), por su alcance en la producción iberoamericana; Alicia-Concytec, esencial para acceder a la producción académica peruana (tesis y artículos); Google Scholar, utilizado como motor de búsqueda amplia para capturar literatura gris y académica; y Dialnet, por su amplio espectro en ciencias humanas y sociales. Las ecuaciones de búsqueda combinaron descriptores sociolingüísticos y educativos, tales como: "actitudes lingüísticas", "español peruano", "producción textual", "escritura académica" y "universidades públicas", utilizando operadores booleanos (AND, OR) para refinar los resultados.

**Criterios de selección** Para delimitar el alcance del estudio, se establecieron criterios precisos. Los criterios de inclusión abarcaron investigaciones realizadas exclusivamente en universidades públicas de Lima Metropolitana, debido a la singularidad del contexto sociopolítico de estas instituciones. Se seleccionaron artículos y tesis publicados en los últimos 10 años (2016-2026), garantizando que el análisis refleje las tendencias actuales en la enseñanza de la escritura y la valoración de la diversidad. Asimismo, se incorporaron estudios tanto de corte cualitativo como cuantitativo que evaluaran explícitamente el componente de la actitud lingüística o ideología del lenguaje en relación con la escritura.

Por el contrario, se definieron criterios de exclusión para mantener la especificidad del tema: se descartaron estudios realizados en otras regiones geográficas del Perú, pues los fenómenos de contacto lingüístico varían significativamente fuera de la capital. De igual manera, fueron excluidos trabajos enfocados exclusivamente en la gramática normativa o corrección lingüística que carecieran de un análisis sociolingüístico o actitudinal, ya que el objetivo central es explorar la dimensión psicológica y social del estudiante frente al lenguaje.

**Procedimiento de análisis** El procedimiento siguió tres fases: primero, la identificación de títulos y resúmenes para descartar duplicados y estudios irrelevantes. Segundo, la lectura crítica del texto completo de los artículos preseleccionados, verificando el cumplimiento de los criterios de inclusión. Finalmente, se utilizó una matriz de síntesis para el análisis de contenido temático, categorizando los hallazgos en torno a

tres ejes: la percepción del prestigio lingüístico, los bloqueos afectivos en la escritura argumentativa y las estrategias de resistencia o adaptación al estándar académico. Este proceso permitió triangular la información y construir una narrativa coherente sobre el fenómeno estudiado, minimizando el sesgo de selección del investigador (Green et al., 2006).

## RESULTADOS

El análisis de la literatura revisada revela que la configuración del español en Lima Metropolitana sigue condicionada por una estructura jerárquica rígida. La dicotomía entre prestigio y estigma lingüístico no es un fenómeno abstracto, sino un eje que organiza la experiencia académica en las universidades públicas. Según las tendencias encontradas, prevalece una ideología que sitúa al "estándar limeño culto" como la única variedad legítima para la vida intelectual. Como señalan Caravedo (2014) y Zavala (2002), esta jerarquización del habla se nutre de prejuicios arraigados que asocian las variedades andinas o los registros populares con la falta de capacidad reflexiva, obligando al estudiante a adoptar una máscara lingüística para ser aceptado en el ámbito académico.

La escritura como espacio de tensión Al abordar la producción de textos argumentativos, la literatura demuestra que el estudiante no escribe en un vacío, sino en un espacio de tensión constante. La "corrección" lingüística es percibida por los alumnos de universidades públicas como un mecanismo de control antes que como un apoyo comunicativo. Los hallazgos sugieren que el estudiante desarrolla una conciencia hipervigilante sobre su propia lengua. Esta percepción de la norma no como una herramienta de precisión, sino como una barrera punitiva, genera que el proceso de composición sea vivido como una experiencia de alienación donde la prioridad no es el argumento, sino la evitación del error. Según estudios recientes en didáctica de la escritura (Cassany, 2013), esta presión normativa despoja al estudiante de su voz propia, convirtiendo la escritura en una actividad de imitación más que de construcción del pensamiento crítico.

Impacto en la producción textual El impacto de esta inseguridad lingüística sobre la producción textual es notable y se manifiesta en tres dimensiones críticas. Primero, se observa una inhibición significativa de la capacidad argumentativa; al temer que sus formas de habla sean cuestionadas, los estudiantes optan por estructuras simplificadas,

reduciendo la complejidad de sus tesis y la profundidad de sus análisis. Segundo, el vocabulario se restringe a lo estrictamente "seguro", eliminando matices léxicos que, aunque propios de su bagaje sociolingüístico, son percibidos como riesgosos o inapropiados.

Finalmente, la sobrecorrección se erige como el síntoma más claro de esta problemática. Muchos estudiantes dedican una cantidad excesiva de recursos cognitivos a la revisión mecánica —la búsqueda de la "palabra correcta"—, lo cual termina sacrificando la fluidez y la coherencia global del texto. Esta dinámica de "monitoreo constante" interrumpe el flujo del pensamiento argumentativo, resultando en composiciones académicas que, si bien pueden estar gramaticalmente ajustadas, carecen de fuerza retórica y vitalidad intelectual (Zavala & Córdova, 2010). En suma, la evidencia recopilada confirma que el prejuicio lingüístico no solo afecta la autoestima del sujeto, sino que constituye una restricción material que empobrece la calidad y la diversidad de la producción intelectual en el sistema universitario público.

## DISCUSIÓN

La síntesis de los resultados analizados plantea una encrucijada fundamental para la educación superior peruana. Si bien la universidad pública ha sido concebida históricamente como un espacio de nivelación social y académica, la evidencia sugiere que, en el ámbito lingüístico, opera frecuentemente como un mecanismo de exclusión. La persistencia de una norma culta rígida, desvinculada de la realidad sociolingüística del estudiantado limeño, no solo perpetúa asimetrías sociales, sino que refuerza prejuicios que validan ciertas variedades sobre otras. Esta situación transforma el aula en un escenario donde el éxito académico parece estar supeditado a la capacidad del estudiante para abandonar o subordinar su identidad lingüística, en lugar de utilizarla como un recurso cognitivo potente para la construcción del conocimiento.

La relación entre ideología y escritura La escritura no debe entenderse simplemente como una destreza técnica, sino como un acto profundamente ideológico. Los resultados confirman que las actitudes negativas y los estigmas hacia las variedades no estandarizadas actúan como barreras cognitivas y afectivas que fracturan el proceso de composición. Cuando un estudiante percibe su propia lengua como "incorrecta" o "deficiente", se generan bloqueos creativos que se traducen en una ansiedad lingüística paralizante. Esta carga emocional consume recursos cognitivos

que deberían estar destinados a la argumentación y el razonamiento lógico. Como sostiene Bourdieu (1991), el lenguaje es un capital simbólico; en la universidad, la imposición del estándar limeño funciona como una forma de violencia simbólica que obliga al estudiante a una sobrecorrección constante, empobreciendo la vitalidad retórica de sus textos. Las actitudes lingüísticas, por tanto, no son meras opiniones periféricas, sino componentes centrales que determinan la disposición intelectual del alumno ante el desafío de producir textos argumentativos complejos.

**Limitaciones y vacíos en la literatura** A pesar de la relevancia del fenómeno, la literatura actual presenta vacíos significativos que limitan la comprensión integral del problema. Se observa una carencia de estudios empíricos focalizados en la producción textual dentro de facultades específicas de universidades públicas en Lima. Por ejemplo, la investigación suele generalizarse en ciencias sociales o humanidades, dejando en una zona de penumbra a carreras de ingeniería o ciencias básicas, donde la escritura técnica y argumentativa posee otras dinámicas y presiones normativas. Asimismo, falta profundizar en el impacto longitudinal de estas actitudes: ¿qué ocurre con el estudiante una vez que egresa y se integra al mercado laboral? La literatura, en gran medida, se ha centrado en el momento de la evaluación académica, descuidando el estudio de cómo la persistencia del estigma lingüístico limita la agencia profesional del graduado.

En conclusión, la universidad debe transitar de un modelo de "corrección jerárquica" a uno de "conciencia lingüística". La exclusión no se resolverá negando la existencia de la variación, sino incorporándola como parte esencial de la formación profesional. Reconocer que la diversidad lingüística es un activo para el pensamiento argumentativo es el primer paso para dismantelar las barreras que hoy frenan el potencial intelectual de los estudiantes en la universidad pública.

## CONCLUSIONES

En conclusión, la presente revisión narrativa permite confirmar que las actitudes lingüísticas negativas operan como un factor determinante en el desempeño académico de los estudiantes de las universidades públicas de Lima Metropolitana. Existe una correlación directa entre la percepción del estigma lingüístico —la sensación de que la variedad propia es inferior— y la inhibición de la capacidad argumentativa. Esta inseguridad no solo limita el vocabulario, sino que impone una sobrecorrección

que sacrifica la fluidez, la coherencia y la voz propia del estudiante, convirtiendo el acto de escribir en una experiencia de alienación en lugar de una herramienta de empoderamiento intelectual.

Para superar este obstáculo, es imperativo que las instituciones de educación superior transiten de un modelo pedagógico centrado exclusivamente en la "corrección normativa" hacia uno basado en la "conciencia lingüística". Este enfoque busca valorar la diversidad sociolingüística como un activo cognitivo y cultural, fomentando un entorno donde el rigor argumentativo sea compatible con la identidad lingüística de cada hablante.

En consecuencia, se recomienda el diseño de políticas institucionales de escritura que integren la perspectiva sociolingüística en los planes de estudio transversales. Asimismo, es fundamental implementar programas de capacitación docente enfocados en sensibilizar a los profesores sobre los prejuicios lingüísticos y sus efectos devastadores en el aprendizaje. Solo mediante una intervención institucional que reconozca el lenguaje como un ejercicio de poder y equidad, será posible garantizar que la formación profesional en las universidades públicas sea, efectivamente, un motor de inclusión y excelencia académica para todos los peruanos.

## REFERENCIAS

- Bourdieu, P. (1991). *Language and symbolic power*. Harvard University Press. <https://www.hup.harvard.edu/catalog.php?isbn=9780674510371>
- Caravedo, R. (2014). *Percepción y variación lingüística: Enfoque sociolingüístico y cognitivo del español de Lima*. Iberoamericana Editorial Vervuert. <https://doi.org/10.31819/9783865279620>
- Cassany, D. (2006). *Tras las líneas: Sobre la lectura contemporánea*. Anagrama. [https://www.anagrama-ed.es/libro/argumentos/tras-las-lineas/9788433962409/A\\_240](https://www.anagrama-ed.es/libro/argumentos/tras-las-lineas/9788433962409/A_240)
- Cassany, D. (2013). *Tras las líneas: Sobre la lectura contemporánea* (2da ed.). Anagrama. (Obra original publicada en 2006).
- Escobar, A. (2000). *Contacto social y lingüístico: El español en contacto con las lenguas*



*andinas*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/170669>

- Green, B. N., Johnson, C. D., & Adams, A. (2006). Writing narrative literature reviews for peer-reviewed journals: Secrets of the trade. *Journal of Chiropractic Medicine*, 5(3), 101–117. [https://doi.org/10.1016/S0899-3467\(07\)60142-6](https://doi.org/10.1016/S0899-3467(07)60142-6)
- Petticrew, M., & Roberts, H. (2006). *Systematic reviews in the social sciences: A practical guide*. Blackwell Publishing. <https://doi.org/10.1002/9780470754887>
- Sánchez, M. (2019). *Metodología de la investigación científica en ciencias sociales: Aplicaciones a contextos educativos*. Ediciones Académicas. <https://www.edicionesacademicas.com/metodologia-social>
- Zavala, V. (2002). Desencuentros con la escritura: Escuela y comunidad en los Andes peruanos. *Red para el Desarrollo de las Ciencias Sociales en el Perú*. <http://red.pucp.edu.pe/wp-content/uploads/biblioteca/110516.pdf>
- Zavala, V., & Córdova, G. (2010). *Decir y callar: Lenguaje, equidad y poder en la universidad peruana*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/170685>