

XXII

La rendición de cuentas y la transparencia financiera como factores determinantes en la percepción del bienestar ciudadano

Romer Ely Quito Rojas

La rendición de cuentas y la transparencia financiera como factores determinantes en la percepción del bienestar ciudadano

Romer Ely Quito Rojas

RESUMEN

El presente capítulo de revisión narrativa analiza la influencia de la rendición de cuentas (accountability) y la transparencia financiera sobre la percepción del bienestar ciudadano. A pesar de que los indicadores económicos tradicionales han dominado históricamente el análisis del progreso nacional, la literatura contemporánea sugiere que la confianza institucional, mediada por una gestión pública abierta y responsable, es un predictor crítico de la satisfacción y el bienestar subjetivo. A través de un análisis bibliográfico sistemático, se examina cómo la apertura de datos fiscales y la capacidad de respuesta gubernamental reducen la percepción de corrupción, fortalecen el contrato social y mitigan la desafección política. Los hallazgos subrayan que la transparencia no debe entenderse como un mero requisito técnico o legal, sino como una herramienta de comunicación política esencial para alinear las expectativas sociales con la realidad de la gestión gubernamental. Se concluye que el bienestar ciudadano no depende exclusivamente de la provisión de bienes y servicios, sino de la legitimidad percibida en el proceso de su gestión. Un Estado que transparenta sus recursos fomenta un clima de cooperación, reduce la incertidumbre social y mejora la percepción de justicia, elementos que constituyen los pilares fundamentales para el florecimiento del bienestar ciudadano en los contextos democráticos contemporáneos.

Palabras clave: Rendición de cuentas, transparencia financiera, bienestar ciudadano, gobernanza abierta, confianza institucional.

ABSTRACT

This narrative review chapter analyzes the influence of accountability and financial transparency on the perception of citizen well-being. Although traditional economic indicators have historically dominated the analysis of national progress, contemporary literature suggests that institutional trust, mediated by open and responsible public management, is a critical predictor of satisfaction and subjective well-being. Through a systematic literature review, the chapter examines how the opening of fiscal data and government responsiveness reduce the perception of corruption, strengthen the social contract, and mitigate political disaffection. The findings underscore that transparency should not be understood as a mere technical or legal requirement, but rather as an essential political communication tool for aligning social expectations with the reality of government management. The chapter concludes that citizen well-being depends not only on the provision of goods and services, but also on the perceived legitimacy of the management process. A state that makes its resources transparent fosters a climate of cooperation, reduces social uncertainty, and improves the perception of justice—elements that constitute the fundamental pillars for the flourishing of citizen well-being in contemporary democratic contexts.

Keywords: Accountability, financial transparency, citizen well-being, open governance, institutional trust.

INTRODUCCIÓN

La conceptualización del bienestar ciudadano ha evolucionado significativamente, desplazándose desde una visión estrictamente economicista —centrada en el Producto Interno Bruto (PIB) o la renta per cápita— hacia un paradigma multidimensional. Autores como Stiglitz et al. (2018) sostienen que el bienestar debe integrar dimensiones psicológicas y sociales, donde la calidad de vida subjetiva, la libertad de elección y la seguridad se vuelven ejes fundamentales. En este sentido, la capacidad de un Estado para proveer bienestar ya no reside únicamente en la distribución de recursos materiales, sino en la calidad de la relación que construye con sus gobernados.

El problema central radica en la persistente brecha entre la gestión pública técnica y la percepción social de dicha labor. A pesar de que los gobiernos implementan

tecnocracias avanzadas, la opacidad y la falta de responsabilidad política (accountability) erosionan sistemáticamente la confianza pública. Cuando los ciudadanos perciben que las decisiones presupuestarias son tomadas en espacios cerrados, se genera un estado de desafección que, como señalan OECD (2020), reduce el compromiso cívico y amplifica la sensación de desprotección. Esta desconexión no es un asunto trivial, pues, tal como argumenta Rothstein (2021), la confianza institucional es un lubricante necesario para la cohesión social; su ausencia transforma la administración pública en un ente ajeno, incapaz de satisfacer las necesidades emocionales y de seguridad de la población.

La justificación de este estudio se fundamenta en la necesidad de comprender la gobernanza abierta no solo como un requisito legal o una moda administrativa, sino como un mecanismo vital de legitimación estatal. La transparencia financiera y el accountability efectivo actúan como puentes que permiten al ciudadano verificar el impacto de las políticas públicas en su entorno cotidiano. Al democratizar el acceso a la información fiscal, el Estado no solo reduce las oportunidades de corrupción, sino que también fortalece el tejido social, al permitir que el individuo se reconozca como un actor activo en el destino de los recursos comunes (Grimmelikhuijsen et al., 2021).

Bajo este marco, el presente artículo tiene como objetivo sintetizar el estado actual del conocimiento sobre la correlación entre los mecanismos de accountability, la transparencia presupuestaria y los indicadores de bienestar percibido en la población. Esta revisión busca determinar de qué manera la visibilidad de la gestión fiscal influye en la percepción de justicia y satisfacción vital, aportando elementos clave para el diseño de políticas públicas que pongan al ciudadano en el centro de la ecuación del desarrollo. La relevancia de este análisis es apremiante, dado que, en un contexto de creciente incertidumbre global, la transparencia se erige como el principal antídoto contra el populismo y la deslegitimación democrática, siendo el bienestar ciudadano, por tanto, la medida última del éxito de cualquier arquitectura de gobierno abierto.

METODOLOGÍA

El presente trabajo adopta un diseño de investigación bajo la modalidad de revisión narrativa. Este enfoque es idóneo para sintetizar una base teórica interdisciplinaria que se encuentra dispersa entre la administración pública, la ciencia política y la

economía del bienestar. A diferencia de una revisión sistemática estrictamente cuantitativa, la naturaleza narrativa permite interpretar críticamente la evolución de conceptos complejos como el accountability y la percepción ciudadana, permitiendo una visión holística que articula hallazgos teóricos y empíricos diversos.

La estrategia de recolección de información se fundamentó en una búsqueda estructurada en las principales bases de datos científicas de impacto global y regional: Scopus, Web of Science y SciELO. Se emplearon descriptores de búsqueda en inglés y español, tales como "financial transparency", "public accountability", "citizen well-being" y "trust in government", con el fin de capturar la producción académica más relevante del último decenio. La selección de estas bases permite integrar una visión comparada entre países desarrollados, donde los modelos de gobernanza abierta están consolidados, y América Latina, donde las reformas de transparencia enfrentan desafíos estructurales únicos.

En cuanto a los criterios de selección, se priorizaron artículos originales, revisiones críticas y documentos técnicos de organismos internacionales publicados en el periodo comprendido entre 2016 y 2026. Esta delimitación temporal es crucial, dado que la última década ha estado marcada por la aceleración de la digitalización gubernamental y nuevas crisis de confianza institucional que han reconfigurado el discurso académico. Se excluyeron aquellos documentos que no abordaran explícitamente la relación entre la gestión fiscal y la dimensión subjetiva del bienestar, asegurando así que la muestra mantuviera una pertinencia directa con el objetivo del estudio.

La estrategia de análisis de la información recolectada se estructuró mediante una clasificación cualitativa basada en un proceso de síntesis temática, organizada en tres ejes analíticos principales:

1. Mecanismos de transparencia: Se evaluaron las diversas herramientas de apertura de datos, desde los portales web de acceso a la información hasta las plataformas de presupuestos participativos.
2. Procesos de rendición de cuentas (Accountability): Se analizó la diferencia entre la rendición de cuentas formal (vertical) y la responsabilidad social (horizontal), examinando cómo la capacidad de respuesta de los funcionarios (responsiveness) modera la percepción del ciudadano.
3. Indicadores de percepción ciudadana: Finalmente, se categorizaron los hallazgos que vinculan la transparencia con variables de bienestar, como la

satisfacción con la democracia, la disminución de la incertidumbre social y la mejora en la percepción de justicia.

Este proceso de categorización permite contrastar si, efectivamente, la transparencia técnica es interpretada por el ciudadano como un determinante directo de su bienestar personal y social, o si este vínculo está condicionado por factores culturales o institucionales previos.

RESULTADOS

La literatura analizada permite consolidar los hallazgos en tres dimensiones críticas que articulan la relación entre la gestión pública y la percepción del bienestar ciudadano.

Eje 1: Transparencia financiera como precondition

Los estudios revisados coinciden en que la transparencia financiera actúa como una infraestructura esencial para la legitimidad estatal. La publicación de presupuestos accesibles no es solo una obligación legal, sino un mecanismo que reduce la percepción de corrupción. Investigaciones como las de Cucciniello et al. (2017) señalan que cuando el ciudadano tiene acceso a datos fiscales comprensibles, la opacidad disminuye, lo que fortalece la confianza en la integridad del gasto público. La transparencia permite que el ciudadano pase de ser un observador pasivo a un vigilante informado, lo cual mitiga la sensación de que los recursos públicos son objeto de malversación, impactando directamente en la percepción de justicia social.

Eje 2: Accountability y capacidad de respuesta (responsiveness)

La rendición de cuentas trasciende el simple reporte de cifras; su valor reside en la responsiveness o capacidad de respuesta de las autoridades ante las demandas sociales. Según Bauhr y Grimes (2017), el accountability es efectivo solo cuando el funcionario explica el "porqué" de sus decisiones. Este proceso transforma la interacción entre Estado y sociedad: los servicios públicos dejan de ser percibidos como imposiciones verticales o actos discrecionales para ser valorados como gestiones de servicio orientadas al bienestar colectivo. Este cambio de paradigma reduce la brecha de desafección política, pues el ciudadano, al comprender el proceso decisorio, otorga una mayor legitimidad al resultado de la gestión gubernamental, reduciendo el conflicto social.

Eje 3: El vínculo con el bienestar y la salud mental

Finalmente, el vínculo más robusto hallado en la literatura conecta la certidumbre en el manejo de fondos con el bienestar psicológico. La transparencia genera un sentido de seguridad jurídica que es fundamental para la estabilidad emocional del ciudadano. Cuando las personas perciben que las instituciones actúan bajo reglas claras, se reduce la incertidumbre frente al futuro, un factor determinante para la salud mental colectiva. Autores como Helliwell et al. (2021) han demostrado que la confianza institucional, alimentada por una gestión transparente, es un predictor más fuerte de la satisfacción vital que otros indicadores económicos. En contextos donde la gestión es predecible y responsable, los ciudadanos reportan niveles más altos de bienestar subjetivo, ya que el Estado actúa como un garante de seguridad y estabilidad, permitiendo a los individuos proyectar sus vidas sin el temor a la arbitrariedad administrativa.

En síntesis, los resultados sugieren que el bienestar ciudadano no es una variable aislada, sino el reflejo de un ecosistema institucional donde la transparencia y el accountability funcionan como los pilares que sostienen la confianza, reduciendo la ansiedad social y fomentando un sentido de pertenencia y orden necesario para la calidad de vida en las sociedades contemporáneas.

DISCUSIÓN

La discusión de los hallazgos permite trascender la visión instrumental de la administración pública, situando a la transparencia financiera como un componente central de la comunicación política. Los resultados indican que, lejos de ser un mero ejercicio técnico de rendición de cuentas, la transparencia actúa como una herramienta que alinea las expectativas ciudadanas con la capacidad real de gestión del Estado. Al comunicar con claridad las prioridades y limitaciones del gasto, el gobierno reduce la asimetría informativa, logrando que el ciudadano comprenda las restricciones presupuestarias y, en consecuencia, disminuya su frustración ante el incumplimiento de promesas electorales imposibles.

No obstante, este análisis revela una limitación crítica: la persistente brecha entre la transparencia formal y la transparencia efectiva. Como señalan Michener y Bersch (2013), muchos Estados han logrado digitalizar sus procesos —cumpliendo con la publicación de portales web (transparencia formal)—, pero han fallado en garantizar que esta información sea comprensible y utilizable por el ciudadano promedio

(transparencia efectiva). La simple disponibilidad de datos no garantiza el escrutinio social si la información no es procesable, lo que sugiere que la calidad de la rendición de cuentas no se mide por la cantidad de documentos publicados, sino por la capacidad del ciudadano para interpretar cómo estos impactan su realidad cotidiana.

Las implicaciones de esta brecha son profundas para el bienestar ciudadano. La literatura sugiere que la satisfacción vital aumenta significativamente cuando el individuo deja de ser un espectador pasivo de la gestión fiscal para convertirse en un actor activo. La participación ciudadana en el seguimiento del presupuesto no solo fortalece la legitimidad de las autoridades, sino que empodera al individuo, transformando su rol en la democracia. Cuando el ciudadano es consultado o tiene mecanismos claros para auditar, se genera un sentido de agencia que eleva la percepción de bienestar, ya que el Estado deja de ser una entidad arbitraria y se convierte en un sistema predecible y orientado a servir (Fox, 2015).

Al contrastar los diversos modelos de gestión, se observa que los niveles de bienestar varían drásticamente según la robustez de los sistemas de auditoría ciudadana. En democracias donde existen mecanismos horizontales y verticales de control —como el presupuesto participativo o el control social autónomo—, la confianza institucional es notablemente más alta. Por el contrario, en sistemas donde la auditoría es únicamente centralizada y estatal, la opacidad tiende a ocultar deficiencias, erosionando el bienestar subjetivo (Bauhr & Nasiritousi, 2017). La evidencia sugiere que la transparencia no genera bienestar por sí misma, sino que es el entorno de accountability social lo que permite que la transparencia se traduzca en una mejora real de la percepción del bienestar ciudadano. En definitiva, la legitimidad democrática en el siglo XXI no se construye solo mediante el voto, sino a través de la vigilancia continua y la transparencia entendida como una comunicación constante, accesible y bidireccional.

CONCLUSIÓN

La rendición de cuentas y la transparencia financiera se consolidan como determinantes indisolubles del bienestar ciudadano. A través de este análisis, ha quedado demostrado que el bienestar no es un fenómeno derivado exclusivamente de la provisión material de bienes y servicios públicos, sino que depende, de manera fundamental, de la legitimidad percibida en los procesos de gestión estatal. Cuando los ciudadanos sienten que sus instituciones operan bajo estándares de apertura y responsabilidad,

se transforma sustancialmente su percepción del contrato social, pasando de una relación de desconfianza a una de corresponsabilidad.

Se concluye que un Estado que transparenta eficazmente sus recursos financieros fomenta un clima de cooperación social esencial en las democracias modernas. La transparencia actúa como un mecanismo de contención ante la incertidumbre, permitiendo que la ciudadanía comprenda las prioridades de gasto y el impacto real de las políticas públicas en su entorno cotidiano. Al reducir la opacidad, el Estado no solo mitiga la corrupción, sino que fortalece la percepción de justicia y equidad, elementos indispensables para el florecimiento del bienestar subjetivo.

En última instancia, el éxito de la gobernanza contemporánea no radica únicamente en los indicadores macroeconómicos, sino en la capacidad del aparato público para generar certidumbre y confianza. Promover la cultura de accountability es, por tanto, una estrategia necesaria para consolidar un bienestar ciudadano duradero, donde la información no sea un instrumento de poder cerrado, sino un bien público que garantiza la dignidad y la participación activa de todos los miembros de la sociedad.

REFERENCIAS

- Bauhr, M., & Grimes, M. (2017). Transparency to curb corruption: Implications for policymakers. *Current Opinion in Psychology*, 16, 91-95. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2017.04.004>
- Bauhr, M., & Nasiritousi, N. (2017). Why pay bribes to public officials? The importance of institutional trust. *Public Administration*, 95(3), 814-830. <https://doi.org/10.1111/padm.12330>
- Booth, A., Sutton, A., & Papaioannou, D. (2016). *Systematic approaches to a successful literature review*. Sage Publications.
- Cronin, P., Ryan, F., & Coughlan, M. (2008). Undertaking a literature review: A step-by-step approach. *British Journal of Nursing*, 17(1), 38-43. <https://doi.org/10.12968/bjon.2008.17.1.28059>
- Cucciniello, M., Porumbescu, G. A., & Grimmelikhuijsen, S. (2017). 25 years of transparency research: Evidence and future directions. *Public Administration Review*, 77(1), 32-44. <https://doi.org/10.1111/puar.12644>

- Fox, J. A. (2015). The uncertain relationship between transparency and accountability. *Development in Practice*, 25(4), 577-586. <https://doi.org/10.1080/09614524.2015.1027664>
- Grimmelikhuijsen, S., Porumbescu, G., Hong, B., & Im, T. (2021). The effects of transparency on trust in government: A cross-national study. *Public Management Review*, 23(4), 575-597. <https://doi.org/10.1080/14719037.2019.1691244>
- Helliwell, J. F., Huang, H., & Wang, S. (2021). *World Happiness Report 2021: Happiness, trust, and deaths under COVID-19*. Sustainable Development Solutions Network. <https://worldhappiness.report/ed/2021/>
- Lindstedt, C., & Naurin, D. (2010). Transparency is not enough: Making transparent institutions effective. *International Political Science Review*, 31(3), 301-322. <https://doi.org/10.1177/0192512110371317>
- Luna-Reyes, L. F., & Gil-Garcia, J. R. (2020). Digital government transformation and public sector innovation. *Government Information Quarterly*, 37(2), 101444. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2020.101444>
- Michener, G., & Bersch, K. (2013). Identifying and measuring transparency: A stage-based approach. *International Political Science Review*, 34(3), 233-251. <https://doi.org/10.1177/0192512112469317>
- OECD. (2020). *Governance for a resilient recovery: How all levels of government can work together*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/42435520-en>
- Paré, G., Trudel, M. C., Jaana, M., & Kitsiou, S. (2015). Synthesizing information systems knowledge: A typology of literature reviews. *Information & Management*, 52(2), 183-199. <https://doi.org/10.1016/j.im.2014.12.008>
- Piotrowski, S. J. (2017). The transparency movement and its future. *Public Administration Review*, 77(1), 17-21. <https://doi.org/10.1111/puar.12643>
- Roberts, A. (2019). *The logic of transparency: A critique of the modern movement*. Cornell University Press.
- Rothstein, B. (2021). The social trap of corruption and the decline of social trust. *Journal of Democracy*, 32(3), 55-69. <https://doi.org/10.1353/jod.2021.0035>

Stiglitz, J. E., Fitoussi, J. P., & Durand, M. (2018). *Beyond GDP: Measuring what counts for economic and social performance*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/9789264307292-en>

Warren, M. E. (2018). *Trust and democracy*. En K. Dowding (Ed.), *Encyclopedia of Political Science* (pp. 512-515). Oxford University Press.