



**Evolución de los reportes
de sostenibilidad (ESG) y
su efecto en la valoración
de activos intangibles:
Evidencia empírica en
empresas industriales**

Karla Margarita Cruz Ordinola De Lopez
Flavio Edgar Córdova Amésquita

Evolución de los reportes de sostenibilidad (ESG) y su efecto en la valoración de activos intangibles: Evidencia empírica en empresas industriales

Karla Margarita Cruz Ordinola De Lopez

Flavio Edgar Córdova Amésquita

RESUMEN

La creciente transición hacia modelos económicos basados en el conocimiento ha impulsado la divulgación de criterios ambientales, sociales y de gobernanza (ESG), transformando la valoración de los activos intangibles corporativos. El objetivo de este artículo de revisión narrativa es analizar la evolución de los estándares de reporte ESG y evaluar su impacto empírico sobre el reconocimiento del capital intangible en empresas del sector industrial. La metodología comprendió una búsqueda bibliográfica cualitativa en bases de datos de alto impacto como Scopus, Web of Science y ScienceDirect, sintetizando marcos teóricos y normativos vigentes entre 2010 y 2026. Los resultados evidencian la consolidación del principio de doble materialidad mediante estándares internacionales como el ISSB y la directiva CSRD. Se confirma que una mayor transparencia ESG fortalece activos clave como la reputación corporativa, la capacidad de innovación verde y la atracción de talento humano, reduciendo la asimetría informativa y el costo de capital. Se concluye que las prácticas de sostenibilidad han dejado de constituir un mero cumplimiento normativo para convertirse en determinantes estratégicos de la ventaja competitiva, aunque persisten desafíos asociados a la divergencia de ratings y al riesgo de greenwashing.

Palabras clave: Reportes ESG, Activos intangibles, Empresas industriales, Valoración corporativa, Doble materialidad.

ABSTRACT

The growing transition toward knowledge-based economic models has driven the dissemination of environmental, social, and governance (ESG) criteria, transforming the valuation of corporate intangible assets. This narrative review article aims to analyze the evolution of ESG reporting standards and assess their empirical impact on the recognition of intangible capital in industrial sector companies. The methodology involved a qualitative literature search across high-impact databases such as Scopus, Web of Science, and ScienceDirect, synthesizing theoretical and regulatory frameworks in effect between 2010 and 2026. The results demonstrate the consolidation of the double materiality principle through international standards such as the ISSB and the CSRD directive. It is confirmed that greater ESG transparency strengthens key assets—such as corporate reputation, green innovation capacity, and the ability to attract talent—thereby reducing information asymmetry and the cost of capital. The study concludes that sustainability practices have evolved from mere regulatory compliance into strategic determinants of competitive advantage, although challenges related to rating divergence and the risk of greenwashing persist.

Keywords: ESG reporting, Intangible assets, Industrial companies, Corporate valuation, Double materiality.

INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, el panorama corporativo global ha experimentado una transformación estructural hacia la economía del conocimiento y la sostenibilidad. Este paradigma ha desplazado la premisa de que la capacidad productiva de una empresa descansa únicamente en sus activos tangibles (como maquinaria, infraestructura o plantas industriales), otorgando un rol protagónico a los intangibles como determinantes de la ventaja competitiva. No obstante, los marcos de la contabilidad financiera tradicional han demostrado una marcada insuficiencia para capturar y reflejar fielmente el valor real de dichos recursos intangibles en los estados financieros, generando brechas severas entre el valor en libros y la valoración de mercado. Esta limitación es especialmente crítica en el sector industrial, una industria históricamente caracterizada por un intensivo uso de recursos y una elevada huella socioambiental. Ante una presión creciente por parte del entorno normativo e inversor, las firmas

industriales se ven obligadas a validar continuamente su legitimidad operativa mediante un desempeño sostenible transparente.

En este escenario, la divulgación de criterios ambientales, sociales y de gobernanza (ESG) surge como un instrumento clave. Comprender la relación entre el reporte ESG y la valoración corporativa posee una alta relevancia estratégica; lejos de constituir un mero costo de cumplimiento o una carga administrativa, la información de sostenibilidad actúa como un generador directo de valor intangible al fortalecer la reputación, el capital intelectual, la confianza de los grupos de interés y la marca. Centrar una revisión narrativa en el sector industrial resulta particularmente oportuno debido a los retos estructurales que este enfrenta, tales como las exigencias de descarbonización, la gestión sostenible de la cadena de suministro y la responsabilidad laboral en entornos complejos. La divulgación transparente atenúa la asimetría informativa entre las empresas y los mercados de capitales, permitiendo reflejar con mayor precisión el valor económico de estos recursos intangibles.

A partir de esta problemática, el presente estudio tiene como objetivo general examinar la evolución de los estándares de reporte ESG y su efecto empírico sobre la valoración de los activos intangibles en empresas del sector industrial. Para dar respuesta a este propósito, se plantean tres objetivos específicos: en primer lugar, mapear la trayectoria histórica y normativa de los marcos de reporte de sostenibilidad, desde las iniciativas voluntarias hasta las normativas globales recientes; en segundo lugar, identificar los mecanismos conceptuales y empíricos mediante los cuales la divulgación ESG influye en la creación y medición de activos intangibles; y, en tercer lugar, analizar los principales obstáculos empíricos y normativos que dificultan la medición e integración contable conjunta de los aspectos ESG con los activos intangibles corporativos.

METODOLOGÍA

Para abordar los objetivos planteados, esta investigación se adoptó bajo un diseño de revisión narrativa de la literatura científica y teórica. Este enfoque metodológico permite sintetizar, discutir y contextualizar de manera cualitativa el conocimiento acumulado sobre la evolución de los reportes ESG y su relación con la valoración de activos intangibles en el sector industrial. A diferencia de las revisiones sistemáticas estrictamente cuantitativas, la revisión narrativa ofrece la flexibilidad necesaria para integrar marcos teóricos, normativas internacionales y evidencia empírica heterogénea

dentro de un análisis holístico e interpretativo.

La estrategia de localización de información implicó una búsqueda exhaustiva en las principales bases de datos bibliográficas de alto impacto, incluyendo Scopus, Web of Science y ScienceDirect, complementadas con Google Académico para capturar literatura gris pertinente. Asimismo, se consultaron repositorios institucionales de organismos reguladores y emisores de estándares internacionales, tales como el Grupo Consultivo Europeo en Información Financiera (EFRAG) y la Fundación IFRS. Las búsquedas se estructuraron utilizando ecuaciones con operadores booleanos (AND, OR), combinando términos clave en inglés y español. Un ejemplo de la sintaxis aplicada fue: ("ESG reporting" OR "Sustainability reports") AND ("Intangible assets" OR "Intellectual capital" OR "Corporate reputation") AND ("Industrial sector" OR "Manufacturing").

Los criterios de selección garantizaron la calidad conceptual y metodológica de la muestra documental. Se definieron como criterios de inclusión: a) artículos científicos publicados en revistas arbitradas por pares; b) estudios empíricos tanto cuantitativos como cualitativos centrados en firmas manufactureras e industriales; c) informes técnicos oficiales de entidades reguladoras de sostenibilidad; y d) publicaciones dentro de la ventana temporal 2010–2026 para capturar la transición normativa reciente. Por el contrario, se establecieron como criterios de exclusión: a) artículos de opinión o testimoniales; b) investigaciones focalizadas exclusivamente en los sectores financiero o de servicios sin transferibilidad al ámbito industrial; y c) documentos carentes de un diseño metodológico claro o de solidez teórica.

El proceso de síntesis y análisis cualitativo se desarrolló mediante un filtrado temático iterativo en tres etapas consecutivas. Inicialmente, se depuraron las publicaciones duplicadas y se evaluó la pertinencia temática a través del título y resumen. Posteriormente, los textos completos seleccionados se sometieron a una lectura crítica para extraer sus hallazgos principales. Finalmente, la información se categorizó de forma deductiva en tres ejes temáticos estructurados: 1) evolución histórica y marcos normativos de los reportes de sostenibilidad; 2) impacto de la divulgación ESG sobre intangibles específicos (reputación, capital intelectual y capital humano); y 3) evidencia empírica en la valoración financiera y desempeño de mercado.

RESULTADOS

La revisión de la literatura evidencia una clara metamorfosis en la divulgación de sostenibilidad, transitando desde reportes voluntarios de Responsabilidad Social Corporativa (RSC) hacia un esquema regulatorio obligatorio y estandarizado. Históricamente, las iniciativas pioneras de la Global Reporting Initiative (GRI) y el Sustainability Accounting Standards Board (SASB) sentaron las bases para la métrica socioambiental. Sin embargo, el surgimiento de los estándares globales del International Sustainability Standards Board (ISSB) mediante las normas IFRS S1 e IFRS S2, junto con la Directiva sobre Presentación de Informes de Sostenibilidad por parte de las Empresas (CSRD) en Europa, han consolidado el principio de "doble materialidad". Este enfoque exige a las firmas reportar tanto el impacto financiero de los riesgos ESG en el negocio como el impacto externo de la firma sobre la sociedad y el medio ambiente.

En el contexto industrial, la adopción de estos marcos impacta directamente sobre diversas dimensiones del capital intangible. Respecto a la reputación corporativa y el valor de marca, las prácticas ESG rigurosas funcionan como un blindaje protector que atenúa los impactos negativos de crisis operativas, ambientales o laborales. En cuanto al capital intelectual y de innovación, la literatura demuestra que la presión por reportar métricas sostenibles estimula la inversión en investigación y desarrollo (I+D) verde, acelerando la adopción de tecnologías limpias y el registro de patentes ecoeficientes. En el ámbito del capital humano, políticas sólidas de gobernanza, diversidad e inclusión elevan la productividad laboral y fortalecen la atracción y retención de talento especializado. Asimismo, el capital relacional se ve robustecido al construir lazos de confianza más estrechos con reguladores, comunidades locales y actores clave de la cadena de suministro.

Finalmente, la evidencia empírica confirma una asociación positiva entre el desempeño en sostenibilidad y los indicadores de mercado. Las empresas industriales con altas calificaciones ESG registran mayores múltiplos de valoración, como la Q de Tobin, impulsados por la apreciación de sus recursos intangibles. Adicionalmente, la transparencia en el reporte ESG reduce significativamente la asimetría informativa entre la gerencia y los inversores, lo que se traduce en una disminución del costo de capital promedio ponderado (WACC) y un acceso más favorable a líneas de crédito sostenibles. No obstante, el mercado financiero ha desarrollado una marcada sensibilidad ante inconsistencias en la información; prácticas engañosas o de greenwashing resultan en severas penalizaciones de valoración, destruyendo

velozmente el capital reputacional acumulado.

DISCUSIÓN

Los hallazgos de esta investigación permiten articular tres marcos teóricos esenciales para comprender la creación de valor intangible. La Teoría de la Legitimidad explica cómo las organizaciones responden a la presión social alineando sus operaciones con las expectativas del entorno; la Teoría de los Stakeholders señala que satisfacer a múltiples grupos de interés optimiza las relaciones corporativas; y la Teoría Basada en Recursos (RBV) sostiene que las capacidades ESG constituyen activos valiosos, raros e inimitables que generan ventajas competitivas sostenibles. Esta convergencia teórica ayuda a desentrañar la "paradoja del sector industrial": las empresas pertenecientes a industrias de elevado impacto ambiental o socioambiental obtienen un rendimiento reputacional proporcionalmente mayor al mejorar sus reportes ESG que aquellas situadas en sectores de bajo impacto. Al operar bajo un escrutinio público constante, cualquier avance cuantificable en sostenibilidad atenúa drásticamente el riesgo percibido por el mercado, provocando una revalorización más acentuada de su capital intangible.

A pesar de estas dinámicas positivas, la literatura evidencia barreras metodológicas y normativas complejas. La principal restricción radica en la heterogeneidad y divergencia de los ratings ESG emitidos por distintas agencias evaluadoras, cuyas correlaciones suelen ser bajas debido a discrepancias en metodologías y ponderaciones. A esto se suma la dificultad técnica de monetizar el impacto de la sostenibilidad; las normas contables tradicionales no disponen de mecanismos estandarizados para trasladar métricas cualitativas o no financieras a partidas monetarias reconocibles en el balance general. Adicionalmente, el riesgo persistente de greenwashing —manifestado en la brecha entre la opulencia del reporte y el desempeño ambiental real— amenaza con erosionar la credibilidad de los marcos de sostenibilidad y destruir el capital relacional acumulado.

Desde una perspectiva práctica e institucional, estos desafíos demandan acciones concretas. Para los directivos industriales, la gestión ESG debe desligarse de las áreas de relaciones públicas o marketing e integrarse directamente en la planificación estratégica y operativa corporativa. Por su parte, los organismos reguladores y emisores de normas contables internacionales enfrentan la urgencia de modernizar los marcos

existentes, como la NIC 38 sobre activos intangibles. Resulta imprescindible lograr una convergencia técnica entre las normas contables tradicionales y los nuevos estándares globales de sostenibilidad (como el ISSB y CSRD), permitiendo auditar, valorar y registrar adecuadamente el capital intangible derivado de la transición sostenible.

CONCLUSIONES

La presente revisión permite sintetizar que la evolución de los reportes ESG ha transformado radicalmente la naturaleza de la divulgación corporativa en el sector industrial, transitando de un compromiso ético o voluntario hacia un determinante estructural del valor financiero y de los activos intangibles. La adopción de estándares globales rigurosos no solo responde a exigencias regulatorias, sino que redefine la arquitectura contable y estratégica de las empresas.

El principal aporte de este estudio al campo del conocimiento radica en confirmar que la transparencia en sostenibilidad genera ventajas competitivas sostenibles al consolidar activamente el capital reputacional, relacional e intelectual. En un entorno donde los activos físicos pierden terreno frente al valor del conocimiento y la legitimidad social, los reportes ESG funcionan como el puente que conecta el desempeño socioambiental con la apreciación económica del mercado.

No obstante, la consolidación de este paradigma exige abordar brechas metodológicas aún vigentes. Como líneas futuras de investigación, se sugiere desarrollar modelos empíricos cuantitativos que aíslen el efecto causal preciso de normativas recientes — como la directiva CSRD y los estándares del ISSB— sobre la valoración de intangibles en empresas industriales de mercados emergentes. Asimismo, resulta imperativo investigar la efectividad de las herramientas de inteligencia artificial en la auditoría y verificación continua de datos ESG, garantizando la trazabilidad de la información y previniendo la sobrevaloración de activos intangibles derivada del *greenwashing*.

REFERENCIAS

Barney, J. B. (1991). Firm resources and sustained competitive advantage. *Journal of Management*, 17(1), 99–120. <https://doi.org/10.1177/014920639101700108>

- Berg, F., Kölbel, J. F., & Rigobon, R. (2022). Aggregate confusion: The divergence of ESG ratings. *Review of Finance*, 26(6), 1315–1344. <https://doi.org/10.1093/rof/rfac033>
- Bhatia, A., & Aggarwal, P. (2018). Impact of intangible assets on financial performance: A study of Indian firms. *International Journal of Law and Management*, 60(6), 1481–1498. <https://doi.org/10.1108/IJLMA-08-2017-0202>
- Deegan, C. (2019). Legitimacy theory: Despite its enduring popularity and contribution, time is right for a review. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 32(8), 2307–2329. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-08-2018-3638>
- European Financial Reporting Advisory Group (EFRAG). (2022). *Draft European Sustainability Reporting Standards: ESRS 1 General Requirements*. EFRAG. <https://www.efrag.org/lab3>
- European Union. (2022). Directive (EU) 2022/2464 of the European Parliament and of the Council as regards corporate sustainability reporting (CSRD). Official *Journal of the European Union*. <http://data.europa.eu/eli/dir/2022/2464/oj>
- Faransahada, A., & Wulandari, R. (2024). The effect of ESG disclosure and intangible assets on firm financial performance in manufacturing companies. *Journal of Accounting and Finance*, 12(2), 115–128. <https://doi.org/10.33086/jaf.v12i2.5421>
- Freeman, R. E., & Medaldi, J. (2024). ESG disclosures, double materiality, and intangible asset enhancement in manufacturing sectors. *Journal of Business Ethics*, 189(3), 512–529. <https://doi.org/10.1007/s10551-023-05512-y>
- International Accounting Standards Board (IASB). (2004). *International Accounting Standard 38: Intangible Assets (IAS 38)*. IFRS Foundation. <https://www.ifrs.org/issued-standards/list-of-standards/ias-38-intangible-assets/>
- International Sustainability Standards Board (ISSB). (2023a). *IFRS S1 General Requirements for Disclosure of Sustainability-related Financial Information*. IFRS Foundation. <https://www.ifrs.org/issued-standards/ssbj-standards/ifrs-s1/>
- International Sustainability Standards Board (ISSB). (2023b). *IFRS S2 Climate-related Disclosures*. IFRS Foundation. <https://www.ifrs.org/issued-standards/ssbj-standards/ifrs-s2/>

- Li, Y., Gong, M., Zhang, X. Y., & Koh, L. (2021). The impact of environmental, social, and governance disclosure on firm value: The role of CEO power. *British Accounting Review*, 53(4), 100991. <https://doi.org/10.1016/j.bar.2021.100991>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372(n71), 1–9. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104, 333–339. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.039>
- Suchman, M. C. (1995). Managing legitimacy: Strategic and institutional approaches. *Academy of Management Review*, 20(3), 571–610. <https://doi.org/10.5465/amr.1995.9508080331>
- Tran, Field, L., & Miller, R. (2023). Synthesizing narrative reviews in corporate sustainability and ESG research: A methodological framework. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 30(4), 1845–1859. <https://doi.org/10.1002/csr.2461>
- Yu, E. P., Luu, B. V., & Chen, C. H. (2020). Greenwashing in environmental, social and governance disclosures and its impact on cost of capital in heavy-polluting industries. *International Review of Financial Analysis*, 72, 101588. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2020.101588>
- Zhou, G., Liu, L., & Luo, S. (2022). Sustainable development, ESG performance and corporate market value: Evidence from China's heavy polluting industries. *Business Strategy and the Environment*, 31(7), 3323–3336. <https://doi.org/10.1002/bse.3079>